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**摘 要：**由于各种历史及现实条件的制约，社会工作专业实习督导工作的发展一直较为滞后。本研究以后现代主义理论作为分析工具，以B大学2017级社会工作硕士专业学位的实习督导工作为研究对象，运用随机抽样的方法选取被督导者，对其进行深度访谈。从被督导者的角度出发，对实习督导过程中“督导者——被督导者”之间关系的文本进行双重解读，理解“督导者—被督导者”之间的关系。研究发现，在实习督导关系中因知识不对等而萌生权力关系问题；因权力不平等而形成“中心—边缘”的模式问题。笔者以后现代主义理论为指导，提出实习督导老师应承担和扮演好适度距离的引导者、步调和谐的同行者、积极平等的对话者和公正包容的评估者等角色。
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一、问题提出

社会工作专业实习是实现社会工作专业教育目标的必经之路，是学校有计划、有督导地组织学生到机构或社区中接受社会工作实务技能训练和价值观培养的过程。督导作为社会工作实习中的重要一环，有效的实习督导将有助于被督导者利用自身的知识和技能，有效率、有效能地投入工作[1]，也能使被督导者在实习过程中达到知行合一的目标。除此之外，专业实习教育可以培养学生的专业知能、专业自主性、专业自我价值观和专业认同[2]。然而由于我国社会工作处于起步阶段，社会工作专业实习一直是其专业教育和发展的薄弱环节，实习督导更是滞后，严重影响了社会工作实习的开展和学生的培养[3]。

研究指出，在专业实习督导过程中，实习督导老师准确定位自己的角色，承担实习督导的功能将有利于其成为有效的社会工作实习督导老师[4]。但现实却是各高校的社会工作专业实习督导工作在实务操作方面普遍存在“实习督导中师生角色定位不准”的问题[5]。因此，明确社会工作实习督导老师的角色是实现社会工作专业实习目标的基本前提条件。

现有文献对于社会工作专业实习督导角色的研究较少，并且大多数都是从教育者的角度去研究，从被督导者的视角去研究实习督导角色的文献不多。基于此，笔者以B大学2017级社会工作硕士专业学位（下简称MSW）的实习督导工作为研究对象，从被督导者的角度出发，以后现代主义理论为指导，研究社会工作实习督导老师在对被督导者进行实习督导的过程中应扮演的角色及角色发挥作用的途径。

1. 文献回顾
2. 后现代主义对现代教育的反思

有学者指出，“现代”与“后现代”二者兼具历时性与共时性的特点，这使它们被看作是前后继起的两个不同时代，又代表了两种不同的价值观、文化态度、社会精神和思维方式[6]。同样地，二者之间的区别在教育的过程中也尤为明显，这引发了两者思想上的碰撞与争论。

现代教育和学校制度教育观念下的教育目标都是培养全面发展的人，其注重实用性，教育者与受教育者之间的交往成为一种表达目的的手段式关系而存在[7]。教师对学生构成一种支配关系，一方主动，一方被动，形成以老师为中心，以学生为外围行星的“中心—边缘”模式。而这种教育者—被教育者的二元关系影响了教育的预期效果，于是出现了教师疲于应对，学习者无法找到获能感的现象。因此，后现代主义理论研究者对现代主义的教育观提出了诘难。不少学者从后现代主义的视角出发，对现代性教学模式进行批判和反思。例如，后现代主义知识教学观反对线性、控制、精确、结构化的现代主义知识教学观，主张科学精神与人文精神、工具理性与价值理性、身心发展与人格完善之间的和谐均衡[8]。同时，后现代主义也对传统的教学进行了批判和反思，例如，传统的教学在本质上是独白式的，即承认并维护教师在知识传授中的权力中心地位，知识就像河流一样从高地流向低地[9]。

与现代性教育不同的是，后现代主义教育观强调教育要具备“开放性”、“平等对话”、“多元化”以及“创造性”等特点[10]。所以，在后现代主义视野下，教育者在辅导受教育者的过程中强调语言、互为主体，强调平等、多元和共同建构，强调诠释和批判性诠释，强调处境化和脉络性的知识，强调知识需要透过行动者在其自身的框架内诠释及再诠释，以便重建一个有意义的框架来解释处境化、脉络中的人、事物和社会现象[11]。同时，后现代主义教育观鼓励教师和学生发展一种民主、平等的对话关系，在教学过程中持续进行思想交流[12]。正是上述这些现代主义所不具备的特点，推动了教育方式和理念的革新，促使我们对习以为常的传统“师生”关系进行重新思考与定位。

1. 社会工作实习督导的角色

学者指出，根据社会工作专业实践的基本处境来看，目前中国本土社会工作专业实践的督导仍处于引入发达国家和地区督导模式的阶段。在此阶段中，社会工作实习督导老师需要承担指导者、评估者、教育者和协调者四种基本角色。而在中国本土社会工作专业实践的基本处境下，根据服务机构、服务对象、社会工作者以及服务状况来看，督导老师分别扮演指导者和专业服务设计者，专业服务需要的转化者和评估者，日常专业服务的指导者和教育者，专业服务的培训者和协调者[13]。

根据社会工作专业实习进程来看，每个实习阶段督导者扮演的角色各有侧重。张敏杰和倪婉红[14]认为在实习的计划时期，督导者主要扮演经纪人的角色；在实习初期，督导者主要履行行政者和支持者的角色；在实习中后期，督导者则扮演评估者的角色。而季钦[15]则把实习过程中的督导过程看成一个整体，在整个实习过程中，督导者需要同时扮演教育者、联络者和支持者的角色。

综上所述，在社会工作实习督导的过程中，督导者的角色并非一成不变，而是通过督导者、被督导者、实习机构、服务对象几方直接或间接的互动和对话中建构出来的。

1. 理论视角

本研究以后现代主义理论为指导，该理论分支众多。与现代主义理论讲究宏大叙事、单一性、秩序等相反，具有以下四个较明显的特征：第一，解构中心主义，打破等级权威。它对人们习以为常的事物进行研究，发现其中的二元关系并尝试对其进行批判，甚至进行颠覆；第二，反对同一性，推崇多元化。后现代主义认为单向度的思维是危险的；第三，反对理性主义，推崇感情和直觉。它认为没有绝对的真理，真理是建构出来的；第四，主张协同性，崇尚平等的对话。

本文使用的后现代主义是以大卫·雷·格里芬为代表的建设性后现代主义，即采用批判的思维方式，从被督导者的角度去看当前社会工作实习督导老师所扮演的角色，采用反“主—客”二元式的思想体系，来实现对现代主义视阈下“督导者—被督导者”之间二元关系的批判与解构，并在此基础上尝试对督导者的角色进行重构。

1. 研究思路和研究方法
2. 研究思路

笔者以后现代主义理论为指导，从被督导者的视角出发，对社会工作实习督导老师的角色进行研究，发现在实习督导过程中“督导者—被督导者”之间存在二元结构关系，尝试对其进行“双读”，即第一读探析这种结构是如何形成的，对其合理性进行解释；第二读，对督导者—被督导者之间的二元结构关系进行解构、颠倒、重构，动摇其合理性基础。在此基础上，结合被督导者的视角，为“督导者—被督导者”之间建立更加合理、有效的关系提出建议。

1. 研究方法

本研究采用访谈法、行动研究法和“双读”文本战略，以简单随机抽样方法，从 B大学2017级MSW的36名全日制学生中抽取10名学生对其进行深度访谈。访谈内容聚焦于被督导者在实习过程中接受督导的情况，与督导老师之间的关系，对所接受督导的感受和期待、对督导过程的解读等。

五、“双读”文本战略下“督导者—被督导者”之间关系的文本解读

笔者全程参与B大学MSW社会工作专业实习，结合10位受访者的深度访谈资料的整理和分析，得到现有督导角色的文本。

1. 第一读：现有督导角色文本如何被建构

后现代主义者强调文本研究，认为每一个事件都可以称之为一个文本。因此，一个特定的督导过程及其包含的各种关系可以被看成一个文本。文本是客观存在的，但对文本的诠释充满了主观性。因此，后现代主义者采用“双读”文本战略，对各种文本进行解读与批判、解构与建构。

1. 社会工作实习场域中的知识与权力

根据学者对社会工作专业实习督导的研究可知，在督导的过程中，督导者和被督导者处于同一个实习教育场域，彼此之间通过知识、信息、社会角色关系等的传达与反馈、触发与应答，产生种种联系。被督导者作为这一场域中的另一个核心，其怎样看待和回应督导者与之建立的联系，对于督导的成败有着至关重要的作用。通过对访谈法和行动研究法所获得的资料进行分析，发现有4位受访者在实习督导过程中时常感受到来自督导者的压力。比如受访者A6在访谈过程中说：*“我的督导老师经常对我和另外两名实习生提出各种强制性的要求，有些要求我们根本不愿意去做，但她是老师，我又无法开口拒绝，于是只能去做了。”*A10也表示*“在实习过程中，我的督导老师让我做什么事我都会尽量去做，尽量和老师保持好关系，这样至少不会挂科”*。由此可见，有的被督导者尽管内心很不愿意去完成督导老师临时安排或强制安排与实习任务书不一致的任务，但还是会迫于督导者的压力去完成。可见在“督导者—被督导者”这对关系中，前者有能力迫使后者完成其不愿做的事情。显然，双方存在权力关系。那么，这种权力关系是如何形成的？经过研究与分析，主要有以下两个原因：

第一，督导者拥有丰富的社会工作专业知识。知识不仅是柏拉图所说的“美德”，更是福柯所言的“权力”。在社会工作专业实习督导过程中，与督导者相比，被督导者在专业知识和实务技能方面都相对匮乏，因而容易在行为或语言上表现出对督导者的依附。在这样的互动情境中，督导者一旦接收到来自被督导者依附的期待，就会有意识或无意识的表现出自己的权威形象，作为被督导者可依附的对象。如：受访者A7在访谈中说*“在实习过程中督导老师说什么就是什么，让我做什么我就做什么，就算有时候我不太赞同老师的观点，但也不会表现出来，我还是会像大家一样点头表示赞同。老师得到大家的认可时，会继续说下去，重要的地方还提醒我们记下来，有时候还会给我们推荐相关的书籍”*。这样的教育模式很容易形成以老师为中心，以学生为外围行星的“中心—边缘”模式，如果被督导者在实习过程中一直如此接受教育，形成依附于督导者的习惯，就很难培养出具有独立思考能力和批判精神的社会工作专业人才。

第二，督导者拥有社会文本的赋权。在传统的填鸭式的教育模式下，社会大众对社会工作专业实习的期许表现为“在督导者的督导下，被督导者掌握作为一名合格的社会工作者该有的知识和技能”。在实习过程中，督导者因掌握丰富的专业知识和技能，其社会文本角色被设定或默认为该领域的权威。这不仅赋予了督导者话语权，还获得了督导关系中的相对优势，督导者可利用这种相对优势来实现自己的意愿，从而完成督导这一过程的诠释。

1. 社会工作实习场域中的知识与价值

传统知识观确信知识是确定的认识，是人对客观世界及其规律的把握。例如，“真正的知识是不变的真理，具有普遍性、必然性和有效性；知识的学习是个体对知识客观意义的外部领受”[16]。受此影响，在督导过程中，许多督导者不自觉地或潜意识里认为自己所说的就是正确的、就是真理，而真理是不言自明的。这就意味着被督导者很难对其进行质疑，即使进行了质疑，也得不到应有的重视与回应，比如 A2和 A8坦言，*“我们的督导老师不喜欢别人质疑他，更不喜欢别人插话，他说的事我们照着做就行了”。*A5抱怨她和她的督导老师关系很“僵”，她认为是因为她喜欢和老师顶嘴。她说*“我平时喜欢读书，也接触了很多的理论和知识，每次觉得老师讲得不对的时候只要一提出来，老师就面露愠色了”。*共有6位被访者希望督导老师秉持着公平公正的态度，不因与被督导者之间的私人关系不好而影响其分数。

为什么在督导过程中会出现诸如督导者拒斥真理的多元、抵制价值多维的现象呢？笔者分析认为其主要是受社会工作实习场域中的知识和价值结构的影响。因为实习督导过程仍然采用现代主义即传统知识观的叙事方式，而督导者作为这种知识结构的载体，无可避免的带有这种结构的思维方式，进而通过其行为外显，作用于被督导者，从而产生后者的心理不适与困惑等问题。可以说，“问题”就是这样被建构出来的。一方面，知识的价值是多维的，现有的传统教学知识与价值结构之所以存在也因其具有一定的实用价值。例如，它保持了督导者知识的稳定性和连贯性；统一的标准、单一的知识传输方向，虽受诟病，但利于督导者掌握督导的节奏，减少因不同诠释而带来的争议。另一方面，社会工作实习场域中的知识和技能是由人们基于以往的经验不断构造出来的，随着历史的发展，其始终处于构造之中，所以它是开放的，任何人都可以获取。因此，在督导过程中，督导者不应仅仅进行填鸭式的传授知识，而应让被督导者学会创造和内化知识。

（二）第二读：对现有督导角色文本的解构

1.社会工作实习场域中的知识与权力

尽管当前社会工作实习场域中的知识与权力有其合理性的一面，但这并不意味着其在未来也一样具有合理性。“督导者—被督导者”作为一组关系，在理论上不存在一方对另一方的优势。正如前文所述，督导者在诸多因素的共同作用下，产生了相对于被督导者的优势。这种优势看似顺理成章，但是否合理却有待商榷。

首先，知识是否能带来权力？督导者因具有丰富的知识和技能，从而获得了支配被督导者的权力，但是这两者之间是否有真正的因果关联呢？答案是否定的。知识是开放的，每个人都可以获取和创造，都可以宣称自己的知识即为“真理”。但不是每个人的“真理”都会得到公认，因此，才有所谓的真理是群体共同建构的。

其次，知识建构的过程是否正义？在社会工作的实习中，督导者所拥有的关于实习的知识、技能和规则等，其建构过程在被督导者参与到该场域中之前就已经完成了。或者可以说，被督导者是被排除在这一建构过程之外的，这就从根本上形成了对被督导者不利的知识结构和关系格局，而这经过时间的固化后，很自然的被认为是督导者的权力，似乎是一开始就具有的那样，事实上这是未经另一方同意的一种强制。因此，这一知识的建构过程也就丧失了基本的正义。

最后，督导者—被督导者这对关系是否应该成为权力关系？社会工作作为一门人文性很强的学科，始终主张人与人之间的平等，这也是后现代主义所主张的。因而双方之间的关系不应该成为一种权力或权威等级关系。这从某种意义上削弱了在现实中存在于双方之间的权力关系或支配—从属关系的合法性，加强了“督导者—被督导者”之间建立平等的对话关系的可能性和必要性。正如弗莱雷（Freire Paulo）描述的那样：“通过对话，学生的老师和老师的学生之类的概念不复存在，一个新名词产生了，即作为老师的学生或作为学生的老师。在对话过程中教师的身份持续发生变化，时而作为一个教师，时而作为一个与学生聆听教诲的求知者。学生也是如此。他们共同对求知过程负责”[17]。

2.社会工作实习场域中的知识与价值

在现有的教学体系里，督导者都是被督导者在专业实习这门课程上最终学习成绩的评估者。而督导者在评估被督导者实习成绩时，统一按照研究生部的考核标准来执行，比如看被督导者在实习过程中的组织协调能力、管理能力、实务技巧等，采用“同质的平等观”来衡量被督导者在专业实习这门课上应获得的分数。在“以分数论英雄”的社会大环境下，被督导者必然会想方设法博督导者欢心，以求实习结束后获得一个满意的分数。后现代主义反对这种过分强调统一性的评定方法，认为该方法没有看到被督导者的多样性。其强调保护被督导者的差异性和多样性，主张去权威、去中心化，反对追求共识和统一的标准，接受被督导者之间的差异。有5位受访者表示希望督导者看到被督导者之间的差异，不应该以相同的标准去衡量基础不同的被督导者。例如：受访者A4在访谈中说“*希望督导老师在期末评定实习成绩时考虑学生在实习中所付出的努力，而不单看学生所表现出来的能力导致的结果*”， 受访者A9也表示“*不仅要看学生每周上交的周记写了什么，更要看学生在实习中真的做了什么*”。由此可见，被督导者期待督导者看到被督导者的多样性，更多包容。

知识与价值的关系和知识与权力的关系密切相关，那些真正掌握了知识的价值的人或群体往往被认为直接或间接的掌握了权力。在社会工作专业实习督导过程中，督导者垄断知识的价值解释。这个结果的合理性值得商榷，且单一督导者的思维难免有局限性，容易把被督导者培养成非此即彼、非黑即白的二元思维，从而对内容丰富的世界文本进行简单粗暴的诠释，而这会引起认知上的偏差和误解，从而引发各种矛盾与冲突。

六、后现代主义视阈下对实习督导老师角色的建议

笔者在后现代主义理论的指导下，从被督导者的角度出发，建议实习督导老师应扮演好以下四个角色。

1. 适度距离的引导者

从后现代主义视角来看，社会工作专业实习督导的过程是为了促进被督导者得到更好的发展、消解知识的权威和表达关怀。在这过程中，督导者—被督导者双方互为主体，持续进行思想上的交流。督导者不因为知识上的优势而凌驾于被督导者之上，不再扮演权威专家的角色，而是作为引导者，引导被督导者将知识作为探究的起点，利用已有经验，结合被督导者的个人意愿，对其进行适当的引导，培养其对知识的鉴赏能力、判断能力和批判能力，满足被督导者在实习过程中探索和创造知识的需求，进而提高其自主创新和自由探索的能力。然而，督导者在扮演引导者的角色时，要与被督导者保持适度的距离，避免因过于积极和热情，反而给其造成无形的压力。

（二）步调和谐的同行者

在社会工作专业实习督导过程中，后现代主义者提倡“督导者—被督导者”双方之间建立民主的教学观，即“督导者—被督导者”之间建立民主平等，教学相长的教学氛围。在这过程中，督导者摒弃讲授式的教学，尊重被督导者在实习过程中的思维和发现，并鼓励其在实习中发现新知识，培养其独立、自主的学习能力。督导者不再是凌驾于被督导者之上的唯一权威，而是扮演着被督导者在实习过程中的同行者，做其良师益友，与其同行。除此之外，“督导者—被督导者”之间互为主体，都是信息的发出者，这样的沟通模式更能满足双方在督导过程中进行民主、平等的对话需求，通过对话，打破“督导者—被督导者”之间的二元关系，促使双方之间的关系由任务型向伙伴型转变，让督导者从居高临下的教育者角色转变成被督导者实习过程中的同行者角色。

（三）积极平等的对话者

后现代主义的教育观鼓励“督导者—被督导者”双方发展一种民主、平等的对话关系，而传统的督导关系是一种指令式的关系，即督导者结合专业教学要求和实际实习时间，对被督导者下达任务。在此过程中，督导者绝大多数的指令都是以完成教学任务为中心，主观上或客观上都有可能难以考虑被督导者的实际需求和其自身的限制。因此，双方之间往往会形成或明或暗的张力，具体可体现在被督导者私底下对督导者的不满和抱怨上。虽然这种不满和抱怨被控制在理性范围之内，但它还是在一定程度上阻碍了督导双方之间建立良好的督导关系。基于此，督导者要积极平等地与被督导者展开对话，将其放在真正平等的位置上。通过对话，督导者可以了解被督导者在实习过程中的真实感受、期待和想法，并给予积极回应。在此过程中，督导者不再是独裁的、专断的指令下达者，而是扮演着积极平等的对话者角色。

（四）公正包容的评估者

在实习结束时，督导者都要根据被督导者的实习表现来为其评定一个合理的分数，扮演着评估者的角色。在评估被督导者的过程中，应大力提倡督导者采用多元化的评价机制去评估被督导者，充分考虑每个被督导者之间的差异性和独特性，做一个既公正又包容的督导老师。
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**A Study on the Role of Social Work Practice Supervisors under the Background of Postmodernism**

**——From the Perspective of Supervisees**
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**Abstract:** Due to the constraints of various historical and realistic conditions, the development of social work practice supervision has been lagging behind. This study adopts postmodernism as an analytical tool, and takes the supervision work of 2017 MSW in B University as the subject, in which the supervisees are selected by random sampling method and interviewed in depth. From the perspective of supervisees, literatures about the relationship between “supervisor and the supervisee” during the working process is interpreted in double ways, and the relationship between “supervisor and the supervisee” is understood. It is concluded that power relationship problem stems from the unequal knowledge in the supervisory relationship, and the “central-marginal” pattern problem is formed due to the unequal power. Guided by the theory of modernism, this paper proposes that practice supervisor should play the proper role as a guide with moderate distance, a peer with harmonious pace, an active and equal interlocutor and an impartial and inclusive evaluator.
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