社会协同视域下首都背街小巷环境治理研究

——以西城区G街道为例
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**摘 要：**习近平总书记在视察北京时强调“既管好主干道、大街区，又治理好每个社区、每条小街小巷小胡同”。背街小巷是城市的毛细血管，更是涉及社区千家万户利益的工作。因此，要有效推进背街小巷环境治理工作，必须建立并深化多元协同共治模式。本研究将社会协同的内涵与理论置于背街小巷环境治理中进行研究，在对多元主体结构[[2]](#footnote-1)研究的基础上，构建基于社会资本理论的协同效果评价模型，结合数据分析结果，提出打造规范化平台、明确主体责任、理顺主体间关系，完善街巷长考核评价机制，加强宣传和信息平台建设等对策建议。
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# 一、北京市背街小巷环境治理基本情况

2017年4月，北京市发布《首都核心区背街小巷环境整治提升三年（2017—2019年）行动方案》，并提出了“十无一创建”的具体要求，计划用3年时间对全市2435条背街小巷实施整治提升。[1]背街小巷环境整治提升工作是衡量城市管理精细化程度的一把重要标尺，也是一项重要的民生工程，需要利益相关的多元主体共同思考和参与。截至2018年8月底，全市1993条背街小巷启动环境整治提升工作，基本完成892条；其中，达到“十无”标准通过市级验收的150条，达到“九无”标准的742条。另外，6月底，北京市街道层面已完成“街巷长”设置，各区、街道（乡镇）已分别设立总街巷长、副总街巷长和街巷长办公室。[2]

# 二、背街小巷环境治理主体协同结构分析

由于北京市各街道间背街小巷环境治理工作机制略有出入，本研究以西城区G街道为案例进行分析。

## （一）西城区G街道基本情况与特点

北京市西城区G街道位于西城区西南部，是北京市西城区十五个街道之一其特点，一是历史悠久，特色突出。该地区为北京建城和建都的肇始之地，现在滨河公园建有北京蓟城纪念柱和建都纪念阙。二是面积大，人口多，密度大。G街道面积5.49平方公里，下辖30个社区；居住人口近20万，流动人口近5万，是中心城区人口最多、居住密度最大的街道，每平方公里约3.5万人，社保办理等任务也是全区最重。三是基础设施薄弱，老旧小区多。现有小区219个，171个是老旧小区，只有75个小区有物业管理。自开展背街小巷环境整治工作以来，94条街巷共配备街巷长 94个，成立自治共建理事会94个，社区志愿服务团队67个，拆除违法建设数量和速度均居西城区第一。

## （二）背街小巷环境治理协同结构网络的构建

1.党组织的核心引领

中国共产党始终是中国特色社会主义事业的领导核心。基层党组织在背街小巷环境治理中承担着领导核心的角色，发挥着党建引领、协调统筹、综合施策的作用。基层党组织是服务居民、凝聚人心、促进和谐的关键核心，是组织、宣传和教育广大居民群众的纽带和桥梁。基层政府、自治组织、社会组织等其他主体应当自觉接受党的政治领导、思想领导、组织领导，确保党的路线、方针、政策在背街小巷环境治理中得到有效地贯彻落实，确保党组织和党员作用的体现。G街道把支部建在项目上，在背街小巷整治工作过程中，G街道工委不断践行以“绝对忠诚、责任担当、首善标准”为核心内涵的“红墙意识”，完善“党建+”工作体系，健全“重点工程+支部”工作机制，充分发挥了党组织和党员的带头作用。

2.以街巷长为绣花针，以自治共建理事会为纽带的治理网络

一方面，在此次街巷环境治理中，街巷长起着绣花针的作用，起着连接政府和社会、企业等多元主体形成治理网络的作用。截至2017年4月17日，西城区完成了所有街巷长任命工作，并同步建立了街巷长备案信息制度。G街道在摸底94条街巷实际情况的基础上，选调街道副科级以上干部出任街巷长一职，确保街有街长、巷有巷长。G街道对街巷环境治理情况进行了全面摸底，建立了治理台账，同时制定了详尽的街巷长工作流程；同时加强对街巷长工作的监督，要求街巷长使用街巷长日志记录日常工作及问题，每月进行定期检查，及时通报和解决检查中发现的问题；街道还积极开发媒体宣传工具，在微信平台上设置随手拍等功能，扩大居民反映问题的途径。

在此次街巷环境治理中，街巷长作为桥梁，起着连接政府和社会、企业等多元部门形成治理网络的作用。一方面，街巷长要统筹条块力量，解决街巷治理中发现的问题，另一方面街巷长还需要紧密联系社区和群众，借助政府资源，了解社区居民需求，并与之共商对策。此外，在此次背街小巷治理中，G街道还在辖区内建立了街巷长领导自治共建理事会工作机制。

自治共建理事会是为共同建设、维护、治理职责范围内的背街小巷，打造“共治共享、和谐宜居”的核心区街巷胡同环境，在街道工委、办事处指导下，由社区居委会、街巷胡同居民、辖区单位等各方代表自愿组成的群众性组织。

理事会章程规定，理事会由街巷长、理事长、理事会成员和秘书长组成。理事会设理事长一名，由街巷所在社区主要负责人担任（涉及多社区时，由街道背街小巷整治工作领导小组指定一名社区负责人担任理事长），主要负责依据相关政策、法律、法规，主持理事会全面工作；设秘书长一名，由街巷所在社区副职担任，主要负责协助理事长处理各项日常事务，及时掌握各类工作信息，确保与各相关方沟通，确保渠道通畅；理事若干名，由与本街巷直接关联的政府职能部门相关责任人、居民代表、志愿者代表、社会组织发起人及物业负责人等担任。

3.多元主体协同网络构架
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图1 G街道背街小巷环境治理主体结构框架

街巷长作为基层政府的科级及以上干部，是基层政府的代表。在此次治理过程中，G街道初步建成了以街巷长为核心，以自治共建理事会为纽带，居民、社区、物业、辖区单位、社会组织、相关职能部门等力量共同参与的共建、共管、共享的多元主体治理关系网络。在这个关系网络中，核心是街巷长，次核心是自治共建理事会。理事会与街巷长之间相互配合，相互协作。理事会帮助街巷长了解具体社区街巷的实际情况，传达落实上级精神和具体任务目标，街巷长代表政府，协调资源，帮助自治理事会解决街巷环境治理工作中的重点、难点和矛盾点。其他各主体与街巷长、自治共建理事会之间也是平等协商的关系，当出现问题时，街巷长组织召开协商会议，主体间相互沟通协调，共同商讨解决办法。同时各主体还以街巷为单位建立了微信群，在微信群中，各主体一旦发现问题，可以通过随手拍等方式上传到微信群中，由相关责任人处理并及时反馈处理结果，快速响应机制的建立提升了协同治理的效率。另一方面，每个主体也都由更小的介主体构成。比如，楼门长、居民代表、居民等共同形成了以居民代表为核心的治理网络。社区则是以党组织为核心的自治网络，包括社区工作者、党员、居民代表等等。社会组织网络主要包括正式和非正式注册的志愿者团队等。而多个治理网络通过各自节点，如社区书记、居民代表、商户代表、物业代表、相关职能部门代表、志愿者代表等共同形成以街巷长和自治理事会为纽带与核心的，有序的协同关系网络。

# 三、北京市背街小巷环境治理主体协同效果分析

## （一）指标选取与模型构建

在社会资本理论看来，社会资本与实现社会协同治理存在着天然契合性和逻辑关联性。优质的社会资本是社会协同治理得以实现以及维持的基础与纽带，也是实现良好社会协同效果的基本要素。[3]因此，本研究采用“居民对于背街小巷环境治理以来周围环境改善的满意程度”来反映主体协同效果，并从社会资本三大要素即，普遍信任、互惠规范和社会网络中选取影响背街小巷环境协同治理效果的指标，并运用相关性分析模型探讨协同效果指标与各影响指标之间的相关关系，判定背街小巷环境治理的社会协同治理效果。如果各影响因素指标与效果指标之间呈现正相关，则说明各影响因素指标的提升有助于协同效果的实现，反之，则表明影响因素指标的提升会减弱协同效果。背街小巷环境治理主体协同效果评价模型，如图2所示。在数据的处理上，笔者将问题的选项划为三个等级，一是赞同选项，赋值为3；二是一般选项，赋值为2；三是反对选项，赋值为1。赋值方法和归类符合背街小巷治理的实际情况和统计学要求。研究运用SPSS软件处理相关性分析。

图2 背街小巷环境治理主体协同效果评价模型
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## （二）分析结果

11月中旬，课题组通过问卷星向北京市西城区G街道下设的28个社区居民随机发放了611份调查问卷。问卷分为两部分：第一部分为受访者的基本情况，包括年龄、学历、所在社区、职业等；第二部分是了解受访者对背街小巷环境协同治理的认知、需求与建议。课题组共发放问卷611份，回收有效问卷611份。根据SPSS分析结果，各指标相关系数经过整理得表1。

表1 G街道背街小巷环境协同治理效果评价结果

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | 对“广外街道背街小巷环境整治提升工作”的满意程度 | 您对街巷长的信任程度 | 您对自治共建理事会的信任程度 | 您对您所在社区居委会在背街小巷整治工作中的信任程度 | 您对您所在社区大部分居民的信任程度 | 您对居民自治公约的赞同程度 | 您对社区议事厅的赞同程度 | 您对停车收费的赞同程度  | 您对拆除违建的赞同程度  | 您与街巷长沟通程度 | 您与自治共建理事会沟通程度 | 您与邻居讨论背街小巷环境治理相关问题的程度 | 您与社区居委会关于背街小巷环境整治工作相关问题的沟通程度 | 您对“街巷通”“随手拍”的了解与使用程度 |
| 您对“广外街道背街小巷环境整治提升工作”的满意程度 | Pearson 相关性 | 1 | .774\*\* | .554\*\* | .742\*\* | .660\*\* | .620\*\* | .647\*\* | .232\*\* | .556\*\* | .561\*\* | .580\*\* | .564\*\* | .541\*\* | .430\*\* |
| 显著性（双侧） |  | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 |
| N | 611 | 611 | 611 | 611 | 611 | 611 | 611 | 611 | 611 | 611 | 611 | 611 | 611 | 611 |

\*\*. 在 .01 水平（双侧）上显著相关。

从这次问卷调查的总体结果来看，G街道背街小巷环境治理主体间协同效果已经产生，社会协同效果指标与社会网络、普遍信任和互惠规范指标之间都具有较好的正相关关系，是同向演化的状态。

首先，信任是社会资本最关键和本质性的核心要素，是社会协同效果产生的基础和根本。信任与合作存在正比例关系，高的信任水平会提高合作的可能性，而实现良好社会协同治理，前提是社会协同治理主体间的良好互信。G街道背街小巷环境治理协同主体间普遍信任已经基本建立，并形成了进一步的合作关系，可以期待实现更高层次的协同状态。对街巷长、自治共建理事会、所在社区居委会以及对周边大部分居民较好的信任提升了居民满意度，促进了协同效应的产生，协同效果较好。其中，对街巷长的工作的认可和信任，在促进整个网络形成信任上起到了最为重要的作用，相关系数为0 .774。相对于街巷长而言，对自治共建理事会、居委会和社区居民的信任虽然也在发挥作用，但要弱于街巷长与网络之间的关联度。总之，G街道背街小巷环境治理主体间通过相互信任构建起较为牢固的合作网络，而信任的产生反过来也会促进互惠规范的长效保持，促进各主体之间相互合作，互惠共赢。

其次，互惠的规范在主体协同中发生的作用还有待提升。互惠的规范是形成长效协同的保障，也是社会资本维持的关键要素。在广外街道背街小巷环境治理中，社区-物业-居民之间长期相互合作、互相交流，以自治的形式形成规范，体现在自治共建理事会的章程和居民公约的制定上。对居民自治公约和社区议事厅的赞同程度与提升居民满意度之间表现出较强的相关性，相关系数分别为0.620和0.647，对章程、公约、议事厅的认可能为街巷治理带来互惠和利益，促进街巷环境提升的同时也提升了居民的生活质量。但在停车收费上，街巷停车收费与社会网络指标之间表现出弱相关关系，相关系数为0.232，表明在治理街巷停车收费方面协同效果不够理想，需要培育。但是在拆除违建方面表现出的相关性较好，拆除违建与联系理事会的程度、联系街巷长程度具有正相关关系，表明与理事会联系越紧密，拆除违建的态度越坚决，理事会与居民之间在拆违方面已经建立协同效应，且协同效应较好，这和广外街道拆违先行的特色密不可分。

 最后，社会网络方面。社会网络为实现协同治理奠定良好的社会基础。它既为公民的利益表达提供多种渠道，促进政府、社会与公民之间的良性互动，也为社会协同治理创造“善治”空间。在社会网络问题中，很关键的一部分内容是健全背街小巷环境治理过程中协同主体的共同参与。调查结果表明，在街巷长—理事会—居民—社区居委会等主体之间的互动联系促进了居民满意度的提升，产生了正向的协同效果，其相关系数分别为0.561、0.580、0.564和0.541。值得注意的是，信息化平台“街巷通”、“随手拍”在网络中的作用还有待提高，相关系数为0.43。可以看出，居民、物业、商户、街巷长、志愿者、居委会等在平等协商、相互信任和互惠规范中，基本形成了有序的治理网络。

此外，指标间相关性分析只表明指标之间相互关联的趋势，下面笔者结合具体调研情况做进一步分析，目前还存在以下问题。

1.街巷长负担过重，且绩效评价不够细化

一方面，街巷长的负担过重，弱化了其他部门的职责。G街道在强化街巷长职责的同时也弱化了网格、社区、物业应该发挥的管理作用。网格中心及网格员的主要职责是上报巡查中发现的问题，然后分派到各相关职能部门，由各相关职能部门处理并反馈。但在此次背街小巷环境治理的调研中发现，街巷长定时巡视走访的职责在一定程度上弱化了网格员职责，提高了政府的管理成本。社区的主要职责是联系群众、培育社区骨干、协调解决社区相关问题等职责。[4]但同时，在街巷长应履行的职责中也负有联系群众、解决问题、协调资源的责任。在背街小巷治理中，社区更多的是在责任范围内协助街巷长实现治理目标，由于职责的重复，可能会造成社区在相关责任中的不作为，同时也增加了政府行政管理成本。

另一方面，街巷长的考评制度体系还不完善，街巷办公室与街巷长压力过大。对于街巷长合理有效的考核评价，有助于实现街巷管理标准和管理对象的精准细化，提升背街小巷环境治理工作的实效性。在调研中发现，目前G街道对于街巷长的考评存在以下问题。一是目前未正式出台专门征对街巷长的考评制度，二是由于街巷长选拔以各科室科级干部为主，专业职能上差距较大，部分街巷长对于背街小巷治理工作积极性、把控性不足，在各方问题解决时，城管科或者街巷办公室负担过重。三是在现行的市区级的考评中，并未把街巷长个人工作情况作为考核对象，而主要考评对象是街巷办公室，因此，其他科室的街巷长就有可能会出现推诿现象，导致街巷办公室压力更大。此外，由于街巷长都是兼任，因此，背街小巷专项考核的影响力度远低于其部门本职工作的考核，因此工作重心自然有所倾斜。

2.政府协同成本高，停车问题有待协同解决

政府在协同过程中需要付出的协同成本较高。从西城区G街道调研情况来看，一方面是行政成本较高，虽然街巷长都是街道副科级以上干部，但除城管科干部外，其余街道干部城市管理工作经验较少，在实际的背街小巷治理过程中处理问题的专业性还有待加强，同时街道干部本职工作就较为繁重，对于背街小巷治理中问题处理的及时性和有效性难以保证。另一方面是沟通成本，部分街道干部平时工作与居民接触较少，群众沟通交流经验不足，在以街巷长主责、社区配合、居民参与的模式下协同治理效果难以有效实现。

此外，停车收费问题也是G街道街巷环境治理中面临的重要问题，由于空间有限，停车问题具有很强的排他性。降低政府协同成本重要途径之一就是加大居民的参与和监督。在停车问题上，政府并没有充分发挥居民的参与和监督作用。根据问卷调查结果，三成居民对于停车收费的态度持保留意见。此外，从“您对于G街道背街小巷环境治理工作有何建议”的调查中也可以看到，居民在意见中涉及最多的词语是停车、车位和停车位，且大多数居民都表示愿意参与停车自治管理，在自治中承担引导车辆秩序、提供空闲停车位、合理收费等。

3.主体参与性不足

协同治理需要多元主体之间相互配合、共同参与。在G街道街巷环境治理中，各协同主体也都在通过各自不同的途径积极参与。但从调查结果来看，部分协同主体的参与性还有待提升。表现尤为明显的是居民。如前所述，背街小巷治理是一项重要的民生工程，从这个意义上来说，居民应是主要参与主体。居民的广泛参与是实现背街小巷环境整治走向治理，效果可持续的关键问题。但是大多数居民由于缺少主人翁意识和对背街小巷环境治理问题认同感、归属感不足，导致参与意愿不高，参与程度浮于表面；参与范围有限，低端事务参与较多，被动式参与、执行式参与较多。调查结果中，居民在背街小巷环境治理中社会网络（参与）情况的统计结果显示，七成以上的居民与街巷长、社区居委会和邻居的沟通较好，但与自治共建理事会的沟通程度一般，将近四成的居民与自治理事会偶尔沟通和基本不沟通，这表明自治共建理事会虽然定位是群众自治组织，但是联系居民群众的作用尚未完全发挥。同时，作为重要参与平台，居民对于对“街巷通”“随手拍”等的了解与使用程度也一般，三成以上的居民选择不太了解，偶尔使用和基本不使用。

# 四、对策建议

## （一）打造多元主体协同行为的规范化平台

建立多元主体协同行为的规范化平台，重点是制定明确的基本规则和制度，制度的有效供给是保证多元主体协同治理网络功能发挥和协同效应实现的前提与基础，也是多元主体间信任建立的必要条件。因此，一方面要加强环境协同治理过程相关的制度建设。应逐步建立与完善信息通报制度、定期协商制度、应急协同处理制度、集体决策制度、政府向社会购买服务制度、监督制度等。另一方面要激发制度自身活力，提高制度执行绩效，保证多元主体间协同互动的有序性及有效性，在此基础上促进协同网络中多元主体间关系的优化及互动机制的深化。

## （二）进一步明确主体间职责，理顺主体间协同关系

完善理事会章程，进一步明确理事会成员的具体职责。一方面，重点强化街巷长上传下达，协调政府资源，反映社区需求的职责，进一步明确街巷长作为政府代表协调横向资源，解决问题的职能。另一方面，鼓励理事长进一步发挥反映居民和驻区单位的需求，多方获取政府资源和各种支持的作用。此外，还应加强对街巷长的培训。对街巷长定期进行培训，包括能力培训和业务培训。沟通协调能力和协商议事能力应作为能力培训的重点，业务培训主要包括讲解城市管理相关法律法规，主要工作方法和措施等。理事会成员作为协同治理网络的重要节点，也是联系各方的关键，应充分发挥其代表性作用，同时加强对理事会成员，尤其是居民代表的培训，增强其履职能力，从而提升协同治理效果。

## （三）尽快建立健全街巷长绩效考核评价机制

“街巷长制”借鉴了“河长制”的经验与做法，并实现了范围的扩展和领域的延伸。街巷长制是党建引领“街乡吹哨、部门报到”改革的重要内容，也是加强城市精细化管理的重要举措。[5]为推进街巷长制各项工作顺利开展，及时全面掌握街巷长工作进展情况，确保街巷长制度的工作全面落实，应将街巷长考核评价纳入市区级政府重点工作，作为干部联系群众的重要途径，作为锻炼干部、培养干部的重要方式，把考核结果作为干部年终考核和提拔使用的重要依据。

考核上可以建立市、区、街（乡镇）三级考核评价体系。市城市管理委会同首都文明办等部门每季度组织对各区街巷长制工作进行考核评价。各区每月组织对街道（乡镇）街巷长制工作进行考核评价。街道（乡镇）每周组织对街巷长履职情况进行考核评价。考核可以采取检查和评价相结合的方式开展。检查包括专项检查、拉练检查、第三方检查等。检查主要了解街巷长制组织培训情况，知情、监督、处置和评价职责落实情况，街巷环境整治提升、落实日常管理责任和深化文明街巷创建情况，对接辖区内责任规划师，街巷长公示牌是否悬挂、电话是否畅通、街巷内居民环境问题处置的满意度评价情况等；评价包括问题评价和社会评价，问题评价主要是指各类媒体反映街巷环境问题的报道和领导批示的重点问题。社会评价主要是指辖区单位、居民对街巷长制和街巷内环境的评价。同时，市、区考核评价还包括辖区对街巷长工作的自我评价及每月考核评价情况。

对于考核结果可以实行百分制，可以将结果划分为优秀、合格、不合格三个等级（90分以上为优秀，80分至90分为良好，60分至80分为合格，低于60分为不合格）。考核结果应作为干部任用与问责的重要依据。对于考核结果优秀的街巷长和有关单位，按比例给予奖励与通报表扬。

## （四）加强宣传和信息平台建设，鼓励居民参与

一是运用传统方式进行宣传。通过建立社区宣传栏、发放宣传资料、张贴宣传标语等方式向居民和社区进行背街小巷专项治理工作的宣传，向社区积极分子、居民代表、社区小组长等通过走访形式进行重点讲解，由他们协助宣传，鼓励居民积极参与。二是通过定期组织沟通协调会，对难点、重点问题进行协调、协商和决策。利用固定公开、定期公开、随时公开等手段，向居民汇报背街小巷近期治理进展。三是充分利用新媒体平台，如社区微信、微信群、公众号等向居民宣传背街小巷工作的治理进度、民生意义与现有成效，同时进一步公示所在街巷的街巷长、理事会的组成成员的详细信息、管辖范围、处理街巷问题的权限等。此外充分宣传和利用“随手拍”功能，鼓励居民等通过随手拍一键报送的方式，将发现的问题直接报送到微信公众平台或公众号上，然后派发到相关科室或职能部门进行处理。此外信息平台的建设还要考虑年龄特点，在治理工具运用上也要多利用微信群、公众号等更加方便的手段与 APP、手机软件等相结合，充分调动居民积极性，利用居民的力量促进治理的提升和监督维护。
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Study on the Environmental Management of Capital Back Alleys in the View of Social Cooperation

HU Yafen, ZHOU Xiuling, JI Wenyan, LIU Chengshui

(Capital Urban Environment Construction Research Base, Beijing City University, Beijing, 100083)

**Abstract**: When inspecting Beijing, General Secretary Xi Jinping emphasized that “the main roads and street areas should be well managed and each community and small streets should also be well managed”. The back alleys are the capillaries of the city, and it is the work involving the interests of thousands of families in the community. Therefore, in order to effectively promote the environmental management of the back alleys, it is necessary to establish and deepen the social coordination model of multi-dimensional management. In this study, the connotation and theory of social synergy are put into the environmental management of back alleys.

On the basis of the research on multi-subject structure, a synergy effect evaluation model based on social capital theory is constructed. According to the results of the data analysis, this study puts forward some countermeasures and suggestions, such as building a standardized platform, clarifying the main responsibilities, straightening out the relationship between the main bodies, perfecting the assessment and evaluation mechanism for street leaders, and strengthening the publicity and information platform construction.
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