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**摘要：**大学生政治信任研究具有重要理论与实际意义，为此，本文采用问卷调查与访谈相结合的方法，将政治信任分为整体政治认同、对政府的信任、对公共政策的信任、政治参与和政治效能感等五个方面。分别从以上角度调查大学生政治信任的现状与特征，发现总体呈现出一种宏观抽象信任高但微观具体信任低、对政党信任高但对政府信任保守、政治参与热情高但效能感低等特点。对此进行原因分析，重点是探索具有普遍意义的，但不只局限于大学生的增强民众政治信任的多种路径。
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民众的政治信任是政府合法性的重要表现，民众的政治信任越高，政府合法性越高，政治统治的稳定性就越强。如何使政府在公民心中更具备正当性与合法性？如何减少甚至避免群体性事件的发生？这都要求政府来探索增强公民政治信任的路径。要研究政治信任，在主体选择上，由于学界目前关于大学生政治信任的研究数量不多，在理论具有更深入研究的价值。同时考虑到大学生群体分布集中容易做样本调查，更重要的是，相较于市民群体与农民群体，大学生具有鲜明的独特性，因此本文通过调查大学生的政治信任现状与特征，探索提高大学生乃至普遍民众政治信任的路径。

**一、文献回顾**

**（一）政治信任的理论基础**

政治信任，其字面意义可以理解为公民对政府（政治）统治的信任与信心。对政治信任的研究出现于上世纪六、七十年代，但至今还没形成一个统一、明确的关于政治信任的定义。

政治信任是一种重要的制度资源和社会资本，高政治信任意味着政府拥有更坚实的合法性基础和更从容的施政空间。政治信任反应了政府执政的合法性，也反映了政府政策的有效性。在国外，Easton指出，政治信任是民众对于政府能够根据他们的期望而运作并输出良好结果的信念或信心；Hardin认为政府想要取得公众信任，必须从不辜负公民赋予其的信任中获利；luke认为政治信任是公民对总统、国会、社会经济发展等因素的整体回应；同时国外很多学者将政治信任结构分为政治制度、政府官员、公共政策三个方面。

在国内，闵琦指出政治信任是人们对其他政治活动者的一整套认识、信念、感情和判断；张成福、孟庆存认为公民对政府的信任是建立在公民对政府的合理期待以及政府回应基础上的；齐杏发、郝宇青将政治信任分解为四方面，即对政治系统的信任、对政府的信任、对公共政策的信任以及对政府官员的信任；戴建波将政治认同分解为政治制度认同、执政党认同、政治信任、政治参与感、政治效能感；李连江、管玥等研究了我国目前存在的差序政府信任问题；另外，也有学者认为应该从政治依赖、媒介因素、抽象信任与具体信任等方面等来研究政治信任问题，同时应针对不同研究对象，如农民群体、市民群体、大学生群体等，分别研究其政治信任的不同特点。

**（二）大学生政治信任的文献回顾**

正如引言所述，大学生政治信任研究具有实施的必要性与重要性，近些年，学界逐渐关注起对大学生群体政治信任状况的研究。

李天兵对四川省内6所高校进行问卷调查，实证调研大学生政治认同现状。调查发现，目前大学生的政治认同整体状况良好，从总体政治制度与政府绩效、身份认同、总体信任感与分层信任等三个角度进行阐述，得出大学生对总体政治制度与政府绩效的满意度较高；对执政党较为信任、加入共产党的意愿较大、从事党政机关工作意愿处于一般以上水平；对党和政府的总体信任度较高，但在分层信任上对中央政府最为信任。管玥通过对大学生的抽样调查，对“差序政府信任”现象进行了更细致的研究分析（是否真实存在，何以形成），从个体因素、制度安排、政治社会化三个角度对“差序政府信任”的形成与强化机制进行解释。齐杏发、郝宇青将政治信任分解为四方面，即对政治系统的信任、对政府的信任、对公共政策的信任以及对政府官员的信任。对政治系统的信任上，通过考察对人大、中国共产党、司法系统、政协、税收、信访，得出大学生对政治系统的信任状况一般，尤其在税收和信访方面；对政府的信任上，考察对政府能力（自身治理能力、推动经济发展能力、维护社会稳定能力）的信任。戴建波将政治认同概括为5个方面：政治制度认同、执政党认同、政治信任、政治参与感、政治效能感，同时又将学生从性别、生源地、政治面貌、学科属性、经济状况进行分类。王正祥研究了传媒对大学生政治信任与社会信任的影响，发现，印刷媒体的总体性使用对大学政治信任有积极影响，网络媒体的总体性使用对他们的社会和政治信任的影响却是消极的。

**（三）概念界定**

本文认为政治信任即公民对政治统治的信任与信心。研究政治统治，必定要围绕几方面进行：一是政党执政与政府施政；二是政权组织形式（政体）、政治道路等；三是政治制度、大政方针等；四是公共政策等。前三个大方面代表了公民整体方面的政治认同，即①对执政党的信任②对政府的总体信任感③对政体和政治道路等的信任④对政治制度和大政方针等的了解程度，同时，①②③也反应了公民较为宏观抽象层面的政治信任。最后一方面是公民对公共政策的信任，具体包括①公共政策的制定、执行情况②对热点政策整体成效的评价。因此，可以将政治信任划分为整体方面的政治认同与对公共政策的信任。

公民对政府的信任是建立在公民对政府的合理期待以及政府回应基础上的。公民对政府的合理期待表现为对政府能力的要求评价及信任程度（对政府的信任），主要包括政府履职情况、为民服务情况、清正廉洁情况以及对政府整体绩效的评价四个方面；政府回应是通过公民的政治参与和政治参与所获得效能感的情况来体现的。公民的政治参与包括政治参与的类型和方式；政治效能感体现在①公民对自身政治参与的预期效果、产生影响的判断②公民政治参与所获得的归属感、获得感。由此，再将政治信任划分为对政府的信任、政治参与、政治效能感三方面。

综上所述，本文最终将政治信任划分为5个方面，分别是：整体政治认同（宏观抽象信任）、对政府的信任（微观具体信任）、对公共政策的信任、政治参与和政治效能感。从5个角度来分析当前大学生政治信任的现状与特征。

**二、研究设计与分析**

**（一）问卷调查**

2018年11月，采用分层抽样的方法对北京3所高校共计500名大学生进行问卷调查与数据统计分析，与访谈法相结合，以期获得更精确的研究结果。发放问卷500份，回收有效问卷465份，有效率93%，详细情况见表1。

表1 大学生政治信任的设计框架

|  |  |
| --- | --- |
| **设计框架**  **宏观抽象信任** | |
| **整体政治认同** | 执政党信任 |
| 对政府总体信任感 |
| 对政体和政治道路等的信任 |
| 对政治制度和大政方针等的了解程度 |
| **对政府的信任**  **（微观具体信任）** | 政府履职情况 |
| 为民服务情况 |
| 清正廉洁情况 |
| 对政府整体绩效的评价 |
| **对公共政策的信任**  **（微观具体信任）** | 公共政策的制定、执行情况 |
| 对热点政策的整体成效的评价 |
| **政治参与** | 政治参与类型 |
| 政治参与方式 |
| **政治效能感** | 政治参与的预期效果、产生影响 |
| 政治参与的归属感、获得感 |

**（二）基于问卷调查的现状研究**

**1.大学生政治信任的现状**

（1）整体政治认同

选取“政体、政治道路”，“政治制度、大政方针”、“执政党信任”和“对政府总体信任感”四个方面来反映大学生的整体政治认同状况。多数学生（83.9%）对我国的政体、政治道路等充满信心；有54.8%的大学生对政治制度、大政方针的了解程度较高（非常了解、比较了解），但同时约45%的学生对我国政治制度、大政方针是一知半解的；绝大多数学生（93.5%）信任、支持共产党执政；同时，大多数学生对政府的总体信任感较强。总而言之，大学生整体呈现出一种较高水平的整体政治认同，在宏观抽象层次上的政治信任较高。

（2）对政府的信任状况

对政府的信任程度可以从对政府履职、服务、廉洁情况的满意度和对政府绩效的评价来反映。本文选择政府履职情况、为民服务情况、清正廉洁情况三个不同角度来测量大学生关于人们对政府能力的满意感和信任度。可以发现，相较于“总体信任感”这种抽象层面的指标，在对政府能力等具体方面的评价，大学生的“信任感”、“满意度”有所下降。虽然对政府能力的评价总体还是集中在“比较满意”上，但选择“一般”、“比较不满意”的人数明显增加，尤其是大学生对官员为民服务和清正廉洁的满意度较低，信任状况比较保守，显示出一定程度的怀疑；而对于政府履行职能情况，将政府的职能划分为政治职能、经济职能、文化职能与社会职能四类，调查这四种职能的落实情况，结果发现接近60%的人认为政治在履行文化职能与社会职能上有所欠缺。

（3）对公共政策的信任

公共政策的制定与执行是党和政府施政的重要方式，与人们的切身利益息息相关，因此公共政策也影响着大学生的政治信任。公共政策的信任包括两个方面，一是对政策制定与执行总体情况的评价，二是对目前实施的热点政策的评价。调查显示，约一半的大学生对公共政策的制定、执行情况还是较为满意的（51.6%），认为公共政策的制定符合人民的利益，能够解决实际问题，同时政策执行人员积极执法，相关部门协调配合，政策能够较好地执行，虽有偏差，也属正常。另一方面，44.1%的人认为因缺乏执行力导致政策执行不畅，违背政策初衷，使政策结果不尽如人意。

（4）政治参与

政治参与与政治效能感也是反映政治信任的重要组成部分，政治参与的扩大有利于促进民主政治的发展，而政治效能感、获得感的提升将鼓励更积极的政治参与，有利于拉近大学生与政府的距离，增强大学生的政治信任。

数据显示，半数以上大学生（52.7%）的政治参与类型是理想信念型，说明大学生有政治参与的信念与热情，这是一种很好的现象；同时调查其政治参与方式，大学生主要是通过加入政党、共青团的方式来参与政治，其次是对新闻媒体、网络论坛的言论与关注，除此还有投票选举、参加志愿活动等。但结合实际考虑，大学生的投票选举次数少、流于形式，志愿活动政治性低，因此大学生政治参与的途径还是较单一的，制度建设不完善，政治参与的渠道与机会并不多。

同时，值得特别注意的是“传播媒体（新闻媒体、网络论坛等）的言论与关注”对于大学生政治参与和政治信任产生的巨大影响。除去参加政党、共青团这种几乎每个大学生都身在其中的政治参与方式，对大学生政治信任影响最大的实际为传播媒体。传播媒体到底如何影响大学生政治信任？根据调查得知，不同的传播媒体对于大学生政治观点、政治认同产生的影响是不同的。对大学生政治影响力从高到低排序，首先是新闻联播、人民日报等官方媒体，主要产生的是积极影响，有利于增强大学生的政治信任；其次是微博话题、评论以及网络论坛等相关舆情讨论，主要产生的是负面影响，削弱了大学生的政治信任；最后是新闻类公众号或者APP的推送，不同新闻公众号的消息内容是提高还是降低大学生的政治信任，有研究曾经调查得出“经常看南方周末、凤凰新闻的人政治不信任的比重较高，经常看人们日报、新华网的人政治不信任的比重较低”。值得注意的是，虽然官方媒体的报道宣传占据时代主流，但网络舆论的广大受众及其对大学生政治信任的影响力不容小觑。

（5）政治效能感

当问及“您的政治参与达到您所预期的效果、是否能够产生一定影响”时，只有25.8%的人认为“肯定有”，如果把“不确定”算作没有自信、不了解情况的一种表现，那么有74.2%的人认为自己的政治参与很少甚至不会决策者产生影响。这充分说明了大学生政治参与的效能感较低。原因或许是由于大学生的主要任务是在校学习，缺乏政治参与的信息与能力，同时又没有制度保障造成的。当问及“是否可以从政治参与中获得归属感与获得感时”，约40%的人的回答是能够获得，约37%的人认为是“有一点”，回答“不能”或者“不知道、没感觉”的比例较少（23.7%），说明政治参与能够给大学生带来归属感与获得感，大学生渴望在政治参与中向党和政府。

**2.大学生政治信任的特征与原因分析**

（1）宏观抽象信任较高，微观具体信任较低

大学生政治信任呈现出一种宏观抽象信任较高、微观具体信任较低的特征。表现为对政权组织形式（政体）、政治道路等抽象层次的内容充满信心，信任度较高，同时具有高执政党认同，对政府的总体信任感较强。但对一些具体层次的内容信任度较低，比如对政治制度、大政方针的了解程度不够，认为政府人员应加强政策执行力，对政府能力，尤其是为民服务能力以及清正廉洁状况的信任度较低，认为政府履行社会职能与文化职能的能力有待加强，在环境治理、教育公平、医疗卫生、社会保障等民生领域的绩效评价处于中等及中等偏下水平。

原因或许是由于宏观抽象的事物距离遥远、不易感知，再加之国家与社会的政治教化与熏陶，自然使大学生对其有着较高的信任。但一些与日常生活密切相关的公共政策、政府办事能力、履职情况等，由于容易感知到缺点与不足，又与自身利益切实相关，因此便呈现出一种宏观抽象信任较高、微观具体信任较低的特征。

（2）对政党信任较高，对政府信任保守

大学生对政党的信任较高，但对于政府的信任比较保守。前文所述，在调查执政党信任时72%的人非常支持共产党执政，21.5%的人比较支持共产党执政，两者相加超过90%，这是一种非常高的执政党信任。而于政府而言，虽然对政府的总体信任感较高，但是对于政府能力（履职情况、为民服务情况、官员清正廉洁情况）的满意度明显降低，对政府在民生领域的整体绩效（教育、医疗、环境等）评价不高，因此又降低了对政府的信任。

可能的原因有两点，一是党和政府地位、功能问题。党领导社会主义事业建设，领导制定大政方针等，而政府更多地与人民直接接触，执行方针政策，其行为更容易被人们感知，因各种原因导致行为出现偏差、绩效不佳时，便造成信任感的下降；二是差序政府信任问题。有学者曾研究人们对中央政府等更高层级的政府信任度较高，相信“伟大而正义”的中央政府会代表人民的利益，这种政治依赖与政治心理解释了对政府总体信任感高的原因，但人们更多接触的基层政府、市级政府等，则更容易发现其在履职、服务及自身建设上的不足，批评也就随之增多，由此形成一种差序政府信任。这两方面原因导致了大学生对政党的信任较高，对政府的信任较保守。

（3）政治参与的热情高、效能感低

调查显示，多数大学生的政治参与类型是理想信念型参与，且多数人渴望从政治参与中获得归属感与获得感，这两点反映了当代大学生政治参与的热情较大。

但为何效能感低？首先，大比例集中在加入政党、共青团的政治参与途径反映了大学生政治参与渠道单一的特点。结合实际，除去“加入政党等相关组织之外”，大学生政治参与方式中的“投票与选举”次数不多且集中在学校范围内，形式主义明显。所参加的“志愿活动”更多倾向于公益关爱类、教育类、社会实践类、环境保护类，所涉及的政治性可能不多，这种志愿活动只能看作是低度政治参与。通过传播媒体的“言论与关注”的实际上收效甚微；其次，较多大学生认为其政治参与的实际影响并不大，所获得的效能感较低。这种高热情的政治参与心理与单一的参与渠道、低水平的参与效果是相互矛盾的。

原因可以从大学生自身实际与制度建设两方面来分析。首先，大学生的主要任务是在学校学习，学校环境与现实社会是有一定差距的，且大学生的社会经验不足，尚不具备政治参与的素质与能力、知识与技能，获取信息、了解情况主要依靠网络媒体，因此，缺乏政治参与的时间、条件和能力；其次，目前我国针对公民，特别是大学生的政治参与途径还是较少，制度建设不够完善，缺乏正规有效的参与渠道和法律制度的保障，妨碍了政治参与的进一步扩大。

**三、增强大学生政治信任的路径选择**

根据问卷调查与访谈得出的结论，根据大学生的不足之处与存疑之处，对症下药。对不足之处，改进其政治参与的基础和条件，采取措施，使其掌握更多政治参与知识，提高参与能力。而对于大学生的存疑之处，就是需要党和政府全力解决的痛点和难点。政府要踏实奉献、积极创新、依法行政，转变政府职能，完善公共政策的决策与执行机制，推进治理能力现代化，全力打造服务型政府；加强政务公开，扩大政治参与渠道；重视各类传播媒体对公民政治信任的影响，依法进行改革和规范，使官方媒体与各类社媒彼此互动引证，形成媒体报道的真实性与权威性。具体包括以下几个方面。

**（一）改革大学思政课程，培养大学生政治参与的意识，提高政治参与能力**

由于目前大学生对我国的政治制度、大政方针的了解程度不足，政治参与能力有待加强，因此要开设具有针对性与实效性的思想政治理论课。虽然目前各大学普遍开设思政课，且都为必选课程，但大都流于形式，表层化和浅层化严重，教学内容敷衍，“假、大、空”现象凸出，教学方法单一呆板，学生目的仅为考试拿到学分，课程的实际效果很差。

因此，首先要对课程进行改革，收集学生对思政课的意见，酌情增加时事政治、政治制度、大政方针等具体内容的讲解，增加介绍政治参与渠道与提高政治参与能力的相关内容，制定具有针对性的课程考核机制；其次学校也应多举办一些政治知识竞赛，红色主题讲座、电影，党建团建活动等，营造气氛增强大学生的政治认同与信任。

**（二）踏实奉献、提高绩效，打造服务政府、廉洁政府、责任政府**

对政府的信任程度与大学生政治信任强相关，因此，政府要本着为民服务的宗旨，增强为人民服务的意识，提高为人民服务的能力，增加人民群众的福祉和利益。

首先，政府要树立服务意识，摒弃官僚主义作风与“官本位”意识，增强为民服务的能力，打造民主化的政府；切实履行好自身职能，尤其是社会职能与文化职能，获取人民群众的满意；清正廉洁、严于律己，加强对官员的廉政教育，使政府官员做到“思想上不想贪”，同时建立多元监督机制与惩罚机制，拓宽监督渠道，使政府官员在“制度上不敢贪”，形成“有权必有责、有责要担当、失责必追究”的约束机制与清正严明的官风官纪。

其次，通过前文分析，大学生对政府绩效满意度的评价与政府信任度强相关，与大学生的政治信任强相关。因此政府要踏实奉献，积极创新，全力破解民生领域难题，尤其是大学生存在质疑的环境治理、教育医疗、社会保障、公共服务等问题。对于环境问题，树立保护生态环境的意识，严厉整治污染严重的行业、企业和区域环境违法行为，着力解决危害群众健康和影响可持续发展的突出环境问题，打赢“蓝天保卫战”；大力发展教育，加大教育财政支出。同时注重发挥市场机制的作用，运用市场力量办学，政府辅助支持并进行监管，形成公立、私立学校争相发展的局面，满足多层次、多样化的教学需求。利用网络平台，打造线上线下相结合的教育，平衡优质教育资源。加强对学校监管，规范学校管理，注重师德师风的培养；医疗卫生上，着力解决“看病难、看病贵”的问题，健全医疗保障体系、医疗服务体系与药品保障体系。建立国家基本药物制度，建立多层次的社会医疗保险制度，使基本卫生保健制度、大病保险为主的社会医疗保险制度、医疗救助制度、商业医疗保险制度相结合。大力发展农村和城市社区卫生。实现“三医联动”（医疗卫生服务、医药购销制度和医疗保险制度），并以此推进整个医疗卫生体制的改革。引进先进医疗器械与技术，加强医疗科技的研发与疑难重症的研究，由“以药养医”逐渐转变为“以技养医和“以服务养医”。正确处理好医患关系。推动线上线下诊断相结合等等；增加社会保障资金的投入，健全完整的社会保障体系，减少人民的后顾之忧。增加优质公共服务的供给，创新公共服务供给方式，政府、社会、市场共同提供公共服务，满足人民群众复杂多元的需求，实现基本公共服务均等化等。只有着力解决民生难题，提高政府施政的综合绩效，政府才能赢得更多的政治信任。

**（三）完善公共政策的制定、执行机制，提高公共政策的绩效**

公共政策的制定要经过充分的决策，加强政策的顶层设计，使公共政策的出台符合人民群众的利益。提高政策执行人员的素质与能力，增强政策执行力。从政策的出台到执行，从事前的摸底部署、事中的实施跟进到事后的监督完善都要充分倾听群众的意见，接受群众的监督，在保证基本原则的基础上根据实际情况灵活进行修改，做到顶层设计与摸着石头过河相结合。

着力推进房地产改革、精准扶贫、反腐败、国企改制与基层社会治理等政策的贯彻落实，事关国家发展大计与人民群众切身利益，这些热点政策一定要慎之又慎、稳步推进。

**（四）完善制度建设，扩大政治参与渠道，增强政治效能感**

提高大学生政治参与能力与完善制度建设双管齐下，扩大政治参与。就大学生自身而言，由于学生的身份与年龄限制，政治社会化并未完全完成，尚不具备完善的政治参知识、技术与能力，因此大学生要加强学习与实践锻炼，提高政治参与的素质和能力；同时由于大学生政治参与的组织化程度低，个人意愿与利益往往得不到相关部门的重视，因此相关学生组织要积极进行改革，从大多数人利益出发，提高自身的组织化程度与多数代表性，以组织化、规范化的方式进行政治参与。

在制度建设方面，首先要保证大学生的知情权。知情权是进行政治参与的前提条件，在目前决策高层化的制度下，大学生对许多公共事务并不知情，更谈不上进行意见反馈；其次要完善相关的政治制度建设。根据实际情况与需求，为大学生提供多元、正规的政治参与渠道，在涉及公共利益的政策方案的出台上，尤其是与大学生密切相关的事项决策中，要充分考虑大学生群体的观点与意见，对于合法合理的意见建议要积极采纳并付诸实施，从而提高大学生政治参与的获得感、归属感与效能感，使大学生向国家政府靠拢，减少双方之间的隔阂。

**（五）重视传媒影响，积极进行改革**

前文得知，不同传播媒体对大学生政治信任造成的影响是不同的。人民日报等官方媒体对大学生政治影响最大，它的正面报道有助于增强大学生的政治信任。但是结合前人研究，除官方媒体之外的渠道（如微博、论坛等）对政治信任产生的大都是负面影响，考虑到官方媒体与网络讨论的受众大部分是重合的，大学生可能会出现真假难辨的现象，造成社会心理的失衡和分裂，这将会严重削弱大学生对官方媒体的信任。

因此，要对官方媒体进行改革。改变过去“有功弘扬，有错遮盖、回避”的现象，真实报道，自觉接受群众监督，加强与民众互动。尤其在改革的攻坚期，社会矛盾突出、尖锐，多元价值并存，官方媒体更应该肩负起时代责任与舆论监督的重担，从客观出发，以人民利益为根本出发点，针砭时弊，力图反映社会现实与群众诉求，搭建群众与国家沟通的桥梁。与其他各类社会媒体引证互动，从而形成官方媒体报道的权威性，赢得公民信任。同时，重视网络舆论的影响。充分发挥网络讨论反映民意、传播民情、舆论监督的作用，而不是将其置于对立面视为“洪水猛兽”进行压制；同时也应净化网络环境，对于虚假信息、网络谣言、信息机密泄露等问题及时进行制止与整改，推进网络正能量的传播，营造绿色净化的网络空间。

**四、结语**

本文在梳理回顾了政治信任以及大学生群体政治信任的文献、相关研究的基础上，根据政治信任的字面定义以及张成福先生关于政治信任的理解，将政治信任分为整体政治认同、对政府的信任、对公共政策的信任、政治参与和政治效能感等五个方面，从以上五方面来调查大学生政治信任的现状与特征，进行简单的原因分析，重点是依据大学生群体所呈现出的政治信任特征，探索增强大学生政治信任的路径。针对大学生自身，通过改革大学思政课程与实践学习、锻炼，培养提高自身政治参与的意识和能力；针对政府，政府要踏实奉献、积极创新，努力提高政府绩效，打造服务政府、廉洁政府与责任政府，以增进人民福祉；针对公共政策，要完善公共政策的制定与执行机制，对于人民群众的痛点和难点，不断改革，积极推进时下的热点政策，使政策的出台与执行更加符合人们利益；针对政治参与和政治效能感，要完善大学生政治参与的制度保障，扩大大学生以及其他公民的政治参与渠道。同时在政治参与中，要重视各类传播媒体对大学生政治信任的影响，改革政府官方媒体，增强其权威性。政府要及时回应大学生的反映与需求，来提高大学生的政治效能感。通过这些举措，将会增强大学生的政治信任，同时，也对其他各类群体政治信任的增强提供有意义的参考。
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**An Empirical Study of the Current Situation and Path of College Students’ Political Trust**

LI Yanzhong

(School of Public Administration, Beijing City University, Beijing 100876, China)

**Abstract:** The study of college students’ political trust has important theoretical and practical significance. To this end, this paper uses a combination of questionnaires and interviews to divide political trust into five aspects, including overall political identity, trust in the government, trust in public policy, political participation and political effectiveness. From the above perspectives, this paper analyzes the current situation and characteristics of college students’ political trust. The results show that college students generally show more trust in an abstract perspective but less trust in specific perspective, high recognition of the ruling party but low recognition of the government, high enthusiasm for political participation but low effectiveness. This paper conducts a cause analysis in which the key point is to explore the various paths that are of general significance and are not limited to college students to enhance citizens’ political trust.
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